**В** **Челябинский областной суд**

454006, г. Челябинск, ул. Труда, д. 34

**От Истца: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Адрес регистрации**: \_\_\_\_\_\_\_\_

**Моб. телефон**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Эл. почта:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Адрес:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Паспорт:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Дата рождения:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Отзыв**

**на апелляционную жалобу**

\_\_ФИО ИСТЦА\_\_ обратилась в суд с иском к \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_ о взыскании неосновательного обогащения в размере 91 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 2 930 руб.

Решением Курчатовского районного суда г. Челябинска исковые требования \_\_ФИО ИСТЦА\_\_ удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением Ответчиком подана апелляционная жалоба в которой просит решение отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, по следующим основаниям:

1 Считает, что Истцом не доказано, что Ответчик предлагала участие именно в своем инвестиционном проекте.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, указанных в ст. 1109 ГК.

Денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства не подлежат возврату, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности ([п.п. 4 ст. 1109](http://base.garant.ru/10164072/ee92b36611bb53d940ce4e8bf87d6f73/%22%20%5Cl%20%22block_1109%22%20%5Ct%20%22_blank) ГК РФ).

Правила, предусмотренные гл. 60 ГК, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно, разъяснений Верховного суда РФ (определение СК по гражданским делам ВС РФ от 26.11.2013 г. № 56-КГ13-9, [Определение](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1967132) № 21-КГ20-9-К5 и пр.) следует, что приобретенное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

Суд также указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК обязанность доказать факт получения ответчиком денег или имущества за счет истца должна быть возложена на истца, а обязанность доказать наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо то, что денежные средства или иное имущество получены обоснованно и неосновательным обогащением не являются, должна быть возложена на ответчика.

В своем исковом заявлении я указала, что через социальную сеть Instagram я узнала о \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_, которая предложил мне стать ее партнером в инвестиционном проекте и забронировать право участия в проекте предоплатой.

По указанию \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_мною были осуществлены переводы денежных средств на сумму 91 000 (девяносто одна тысяча) рублей, путем перечисления на банковскую карту, открытую на имя \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_ны 5280 4137 5209 0436, открытую в АО «Тинькофф Банк». Были осуществлены следующие переводы:

- 50 000 рублей 00 копеек от 03.05.2021 (через систему быстрых платежей в АО «Тинькофф Банк» по номеру +7 ХХХ ХХХ ХХ ХХ);

- 41 000 рублей 00 копеек от 03.05.2021 (через сайт АО «Тинькофф Банк» на карту \_\_НОМЕР КАРТЫ ОТВЕТЧИКА\_\_, открытую на имя \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_).

При этом каких-либо финансовых обязательств перед \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_ я не имею, каких-либо услуг для меня \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_, не оказывала, договор или акт оказанных услуг (выполненных работ) на подписание не предоставляла.

**Факт перечисления денежных средств Ответчику мною был доказан в полном объеме. доказательств, того, что между нами имелись какие-либо обязательства Ответчик не представила.**

При этом в апелляционной жалобе Ответчик указывает, что не учтено в каком проекте она предложила участие, а именно участие в продвижении и развитии партнерской программы посредством торговой платформы wwp.capital, правообладателем которой является кипрская компания «Фимолвиа Холдингс Лимитед». Также Ответчик описывает условия участия в партнерской программе посредством торговой платформы wwp.capital, однако нигде в условиях программы не указано, что за участие в ней денежные средства необходимо перечислить \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_.

**В подтверждение своих доводов Ответчик представляет ни кем незаверенные копии документов, связь с обстоятельствами дела в которых не прослеживается и не возможно установить, лицо их составившее.**

Согласно, ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

**Таким образом, представленные в дело Ответчиком документы не являются относимыми и допустимыми доказательствами по делу.**

Согласно п.1 ст.71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

п. 2. ст.71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной [копии](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/699adfcea1bedba6d61e770d6d04a3837d06ae16/#dst100152).

Согласно Указу Президиума ВС СССР от 04.08.1983 N 9779-X (ред. от 08.12.2003) «*государственные и общественные предприятия, учреждения и организации выдают по заявлениям граждан копии документов, исходящих от этих предприятий… Предприятия, учреждения и организации высылают также копии имеющихся у них документов по запросам других предприятий, учреждений и организаций…Верность копии документа свидетельствуется подписью руководителя или уполномоченного на то должностного лица и печатью. На копии указывается дата ее выдачи и делается отметка о том, что подлинный документ находится в данном предприятии, учреждении, организации.*».

ГОСТом Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов" (утв. Приказом Росстандарта от 08.12.2016 N 2004-ст) (ред. от 14.05.2018) предусмотрено: «*Отметка о заверении копии оформляется для подтверждения соответствия копии документа (выписки из документа) подлиннику документа. Отметка о заверении копии проставляется под реквизитом "подпись" и включает: слово "Верно"; наименование должности лица, заверившего копию; его собственноручную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа). Если копия выдается для представления в другую организацию, отметка о заверении копии дополняется надписью о месте хранения документа, с которого была изготовлена копия ("Подлинник документа находится в (наименование организации) в деле N ... за ... год") и заверяется печатью организации».*

Из указанных нормативных актов следует, что верность копии документа должна быть засвидетельствована организацией, от которой данный документ исходит, либо организацией, в которой оригинал данного документа находится на хранении с указанием должности лица, засвидетельствовавшего копию документа, ФИО лица, засвидетельствовавшего копию и оттиском печати организации, а также с указанием места хранения оригинала.

**Представленные Ответчиком документы не были заверены ненадлежащим образом стороной их составившей и не могут быть приняты в качестве доказательств в виду несоответствия ст. 71 ГПК РФ.**

**Учитывая изложенное, представленные Ответчиком документы не могут являться доказательствами обоснованности его пояснений, поскольку не соответствуют критериям относимости (ст. 59 ГПК РФ), допустимости (ст. 60 ГПК РФ), нарушают порядок предоставления письменных доказательств (ст. 71 ГПК РФ).**

2 Также в апелляционной жалобе Ответчик указывает, что я могла в течении 48 часов вернуть свои денежные средства в полном объеме. **Однако, участия в программы посредством торговой платформы wwp.capital (указана со слов Ответчика) я не принимала, на платформе регистрацию я не проходила и в личный кабинет вход не осуществляла, соответственно и знать об условиях программы я не могла.** **Денежные средства я перечисляла лично** \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_ **и именно к ней я и обратилась за возвратом денежных средств.**

3 В апелляционной жалобе Ответчик указывает, что на полученные денежные средства ею были приобретены некие лицензии для меня для участия в программе посредством торговой платформы wwp.capital.

**Однако, каких-либо услуг для меня** \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_**, не оказывала, договор или акт оказанных услуг (выполненных работ) на подписание не предоставляла, покупать какие-либо лицензии я ее не уполномочивала.** Кроме того, участвуя в суде первой инстанции Ответчик не ссылалась на данные обстоятельства и не представляла доказательства на которые ссылается в апелляционной жалобе.

Согласно, [абзацу второму части 1 статьи 327.1](https://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-iii/glava-39/statja-327.1/#000227) ГПК РФ суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований [абзаца второго части 2 статьи 327](https://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-iii/glava-39/statja-327/#000219) ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств, независимо от того, что в апелляционных жалобе, представлении оно на них не ссылалось, суд апелляционной инстанции рассматривает данное ходатайство с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и дает оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции.

При этом с учетом предусмотренного [статьей 12](https://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-i/glava-1/statja-12/#100053) ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений [части 1 статьи 56](https://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-i/glava-6/statja-56/#100261) указанного кодекса обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

В соответствии с [абзацем вторым части 2 статьи 327](https://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-iii/glava-39/statja-327/#000219) указанного кодекса суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

**Дополнительные доказательства представлены Ответчиком одновременно с апелляционной жалобой, Ответчик не обосновала, почему не смогла представить данные доказательства в суд первой инстанции, поэтому считаю, что данные доказательства не должны приниматься судом апелляционной инстанции.**

Таким образом, считаю, что Курчатовским районным судом г. Челябинска было вынесено законное и обоснованное решение, которое не подлежит отмене.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями главы 39 ГПК РФ**,**

**ПРОШУ:**

Решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 10.12.2021 по делу № 2-4601/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу \_\_ФИО ОТВЕТЧИКА\_\_ без удовлетворения.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** \_\_ФИО ИСТЦА\_\_