Надо настаивать на следующих фактах:

1. При общении **до перевода** ответчик рассказывала, что после перевода денежных средств в размере 91 000 рублей на её личную банковскую карту, мне, истцу, будет предоставлен трудовой договор с международной компанией, в рамках которого я смогу, не имея специального образования, зарабатывать значительные денежные средства, и в течение уже нескольких недель смогу не только возвратить вкладываемые путем перевода на карту ответчика деньги, но и стать полностью финансово независимой и обеспечить благосостояние всех своих родственников.
2. **После перевода** денежных средств на карту ответчика мне так и не был предоставлен трудовой договор. Вместо этого ответчик в устной форме заявила, что для того, чтобы заработать и возвратить вложенные мною денежные средства, я должна искать таких же, как и я других молодых людей, и предлагать им по такой же схеме стать частью международной компании, обещая трудоустройство и заключение трудового договора. В таком случае, если найти того, кто сделает перевод на таких условиях, то и я и ответчик якобы получат денежное вознаграждение.
3. Я считаю, что у ответчика возникло **неосновательное обогащение в** связи с тем, что после перевода мною денежных средств ею не было выполнено обещание о моём трудоустройстве, не был предоставлен обещанный трудовой договор. А схема, предложенная ответчиком, с привлечением других молодых людей и обещание им заключение трудового договора в обмен на получение денежных средств на личную банковскую карту, была оценена мною как неправомерная. Поэтому я потребовала от ответчика возвратить мне денежные средства в полном объёме. Ответчик отказалась и от дальнейшего общения уклонилась.

Здесь важно понимать следующее: Ответчик всячески будет настаивать, что в обмен на перечисленные денежные средства, вам был предоставлен доступ в личный кабинет на сайте и таким образом созданы все необходимые условия для работы. Поэтому тут важно настаивать именно на том факте, что были обещаны именно трудоустройство и заключение трудового договора. **Именно это выполнено не было.** А был ли предоставлен доступ в личный кабинет или нет – это не важно, так как это вообще не было предметом сделки. Если бы вы хотели личный кабинет, то сами бы на сайте его создали. А тут именно суть в том, что вам лично ответчик обещал трудоустройство, а после получения денег трудовой договор предоставлен не был. Вместо этого была предложена неправомерная схема привлечения денег у посторонних людей на личную банковскую карту.